

台灣財經政策的探討與建議*

李正福

財團法人亞太金融研究發展基金會董事長

美國羅格斯大學財務金融講座教授

國立交通大學財務金融兼任講座教授

Editor of Review of Quantitative Finance and Accounting and Review
of Pacific Basin Financial Market and Policy

Email: cflee@business.rutgers.edu

第15屆金融與經濟政策研討會 108年5月25日

*本演講詳細內容與相關資料可在以下網頁下載

<http://centerforpbefr.rutgers.edu/FoundationofPBFR&D.htm>

演講綱要

1. 導論
2. 追思胡勝正院士
 - (1) 弔文
 - (2) 胡勝正院士在金融與經濟政策研討會曾發表的演講與評論
3. 參與台灣財經政策的經歷
4. 台灣財經政策的探討與建議
 - (1) 歷年台灣GDP成長率與人均GDP的探討
 - (2) 台灣財經政策的探討與建議
5. 結論

1. 導論

- 本演講首先追思胡勝正院士，感念胡院士對台灣財經政策的貢獻。接著，向諸位報告我參與台灣財經政策的經歷。進一步，論及台灣歷年GDP及經濟政策，並提供個人建議。

2. 追思胡勝正院士

- 弔文
- 胡勝正院士在金融與經濟政策研討會曾發表的演講與評論
 - 1) 2007.5.5 『金融市場發展』(見附錄1)
 - 2) 2012.6.9 『台灣高科技發展的前景與面臨的問題』(見附錄2)
 - 3) 2013.6.1 『兩岸金融發展之前景』(見附錄3)

3. 參與台灣財經政策的經歷

- 李登輝總統時期

- 1) 參與『戒急用忍』的籌畫
- 2) 到央行及經建會參與金融中心，提出『產業是根，金融是葉』策略
- 3) 1999年參與國安基金的籌畫
- 4) 參與討論高鐵興建的利弊
- 5) 設立亞太金融研究發展基金會(設立宗旨請見議程第二頁)
- 6) 建議李登輝總統吳京可能不適任教育部長，但不被採納

3. 參與台灣財經政策的經歷

- 陳水扁總統時期
 - 1) 民國89年股票大跌，前行政院院長張俊雄及前行政院秘書長魏啟林來詢問我股票付款的時機
 - 2) 陳水扁召見，談有關外匯運用的原則
- 2000年11月針對銀行呆帳危機的處理與林蒼祥教授召開金融高峰會議。在此會議，我邀請芝加哥聯邦準備區及明尼蘇達準備區的主席來參加，同時我也邀請芝加哥大學商學院的院長Robert Hamada來參加。
- 央行彭淮南前總裁就任20年間1998~2017，對於外匯政策直接與間接的建議

4.台灣財經政策的探討與建議

(1) 歷年台灣GDP成長率與人均GDP的探討

- 以2017年人均GDP(美元)資料[表1]來看，排序為：美國(59,532)、新加坡(57,714)、香港(46,194)、日本(38,428)、南韓(29,743)、**台灣(24,408)**、中國大陸(8,827)。
- 但以PPP人均GDP(國際元) 資料[表2]來看，排序為：新加坡(95,508)、香港(61,529)、美國(59,895)、**台灣(50,593)**、日本(42,819)、南韓(39,548)、中國大陸(16,682)。

4.台灣財經政策的探討與建議

(1)歷年台灣GDP成長率與人均GDP的探討

- GDP成長率2018資料[表3]，排序為：中國大陸(6.6%)、新加坡(3.2%)、香港(3.0%)、美國(2.9%)、南韓(2.7%)、**台灣(2.6%)**、日本(0.8%)。
- GDP成長率2017資料，排序為：中國大陸(6.8%)、新加坡(3.9%)、香港(3.8%)、南韓(3.1%)、**台灣(3.1%)**、美國(2.2%)、日本(1.9%)。
- 從表3，我們可以看出台灣經濟快速成長期間主要在1980-2000年間，在這段期間，李登輝前總統1988年就任後，我有幸參與其重大的經濟政策，其中包括，『戒急用忍』的擬訂、『國安基金』的籌畫、『區域金融中心』的策畫、『高鐵』建設評估。這些議題已在前談及。

表1：GDP per capita (current US\$)

名目：人均GDP(美元)

來源：WB·台灣為主計總處

	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995
中國大陸	113	119	132	157	160	178	165	185	156	184	195	197	203	225	251	294	282	252	284	311	318	333	366	377	473	610
日本	2,038	2,272	2,967	3,998	4,354	4,659	5,198	6,336	8,822	9,105	9,465	10,361	9,578	10,425	10,985	11,585	17,112	20,745	25,052	24,813	25,359	28,925	31,465	35,766	39,269	43,440
美國	5,247	5,623	6,110	6,741	7,242	7,820	8,611	9,471	10,587	11,696	12,598	13,993	14,439	15,561	17,134	18,269	19,115	20,101	21,483	22,922	23,954	24,405	25,493	26,465	27,777	28,782
南韓	279	301	324	406	562	615	831	1,051	1,398	1,774	1,704	1,870	1,978	2,180	2,391	2,457	2,803	3,511	4,686	5,737	6,516	7,523	8,002	8,741	10,206	12,333
香港	960	1,106	1,385	1,893	2,145	2,252	2,850	3,429	3,924	4,569	5,700	5,991	6,134	5,595	6,208	6,543	7,435	9,071	10,610	12,098	13,486	15,466	17,976	20,396	22,503	23,497
新加坡	925	1,071	1,264	1,684	2,340	2,490	2,759	2,846	3,193	3,900	4,927	5,595	6,076	6,630	7,223	6,995	6,794	7,531	8,902	10,380	11,864	14,505	16,144	18,302	21,578	24,937
台灣	397	451	530	706	934	985	1,158	1,330	1,606	1,950	2,389	2,721	2,700	2,904	3,225	3,315	4,038	5,350	6,369	7,614	8,216	9,136	10,778	11,251	12,160	13,129

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
中國大陸	709	782	829	873	959	1,053	1,149	1,289	1,509	1,753	2,099	2,695	3,471	3,838	4,561	5,634	6,338	7,078	7,684	8,069	8,117	8,827	
日本	38,437	35,022	31,903	36,027	38,532	33,846	32,289	34,808	37,689	37,218	35,434	35,275	39,339	40,855	44,508	48,168	48,603	40,454	38,109	34,568	38,972	38,428	
美國	30,068	31,573	32,949	34,621	36,450	37,274	38,166	39,677	41,922	44,308	46,437	48,062	48,401	47,002	48,375	49,794	51,451	52,782	54,697	56,444	57,589	59,532	
南韓	13,138	12,132	8,085	10,409	11,948	11,253	12,783	14,209	15,908	18,640	20,888	23,061	20,431	18,292	22,087	24,080	24,359	25,890	27,811	27,105	27,608	29,743	
香港	24,818	27,330	25,809	25,092	25,757	25,230	24,666	23,977	24,928	26,650	28,224	30,594	31,516	30,697	32,550	35,142	36,731	38,404	40,315	42,432	43,737	46,194	
新加坡	26,263	26,386	21,824	21,796	23,793	21,577	22,017	23,574	27,405	29,870	33,580	39,224	39,721	38,578	46,570	53,238	54,716	56,389	56,957	54,941	55,243	57,714	
台灣	13,650	14,040	12,840	13,819	14,941	13,448	13,750	14,120	15,388	16,532	17,026	17,814	18,131	16,988	19,278	20,939	21,308	21,916	22,668	22,400	22,592	24,408	25,004

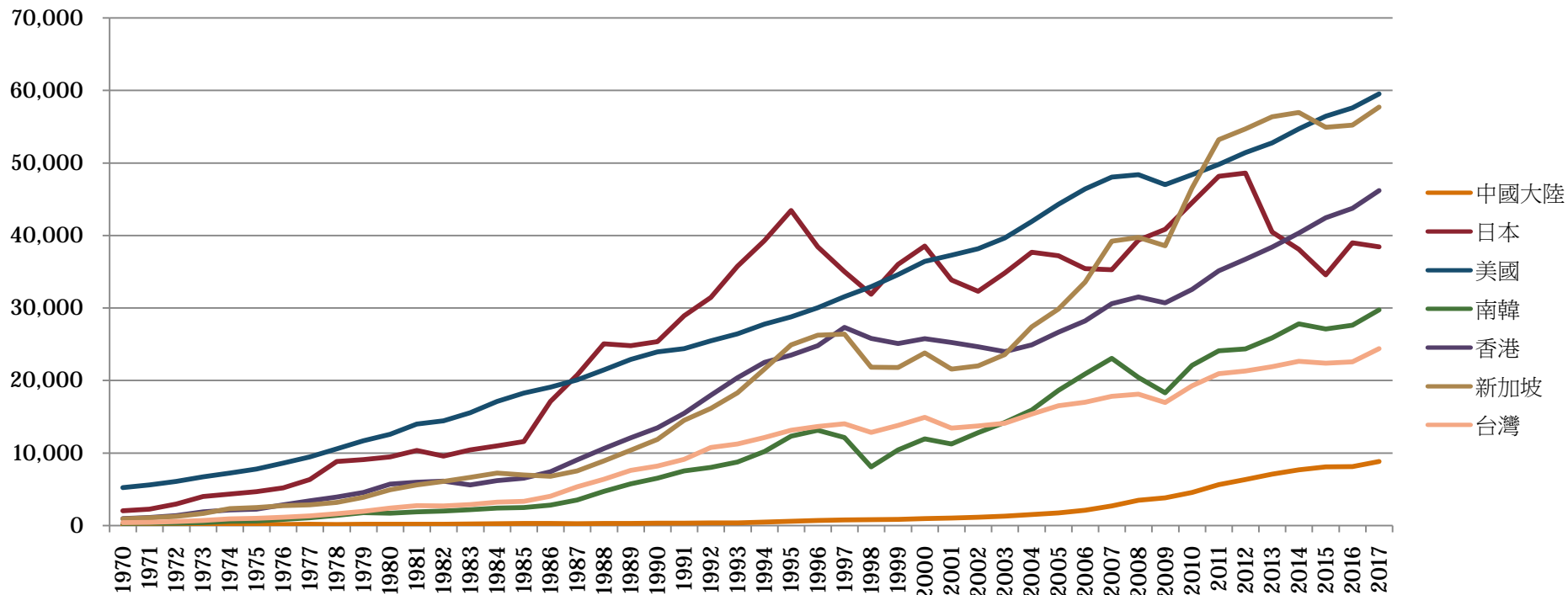


圖1：人均GDP(美元)

表2：Gross domestic product per capita, current prices, Purchasing power parity; international dollars

PPP人均GDP(國際元)

來源:WEO

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
中國大陸	311	353	402	457	538	621	679	765	868	926	983	1,096	1,266	1,460	1,668	1,870	2,071	2,278	2,460	2,664	2,930
日本	8,948	10,133	11,038	11,793	12,685	13,686	14,349	15,326	16,871	18,313	19,861	21,151	21,740	22,068	22,700	23,751	24,881	25,521	25,449	25,703	26,956
美國	12,553	13,949	14,405	15,514	17,086	18,199	19,035	20,001	21,376	22,814	23,848	24,303	25,393	26,364	27,674	28,671	29,947	31,440	32,834	34,495	36,318
南韓	2,191	2,530	2,864	3,321	3,753	4,131	4,641	5,296	6,076	6,692	7,549	8,527	9,164	9,923	10,957	12,134	13,169	14,057	13,341	14,957	16,517
香港	6,791	7,929	8,531	9,240	10,374	10,642	11,920	13,773	15,270	16,074	17,238	18,632	19,996	21,339	22,653	23,107	23,955	25,413	23,943	24,694	26,881
新加坡	8,887	10,261	11,175	12,442	13,763	14,081	14,569	16,289	18,268	20,313	22,305	23,911	25,414	28,293	31,065	32,929	34,622	36,879	35,247	37,633	41,178
台灣	3,474	3,999	4,373	4,882	5,485	5,856	6,595	7,533	8,327	9,317	10,088	11,189	12,276	13,299	14,475	15,607	16,742	17,891	18,695	20,089	21,675

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
中國大陸	3,220	3,546	3,949	4,439	5,064	5,849	6,824	7,586	8,306	9,250	10,290	11,260	12,291	13,368	14,372	15,417	16,682	18109.81
日本	27,594	28,004	28,907	30,316	31,776	33,204	34,657	34,962	33,358	35,149	35,775	37,088	38,559	39,502	40,458	41,155	42,819	44227.16
美國	37,101	37,971	39,412	41,630	44,026	46,214	47,869	48,283	47,008	48,403	49,826	51,556	53,061	54,993	56,770	57,877	59,895	62605.59
南韓	17,508	18,997	19,815	21,261	22,735	24,506	26,406	27,471	27,734	29,731	31,229	32,386	33,755	35,320	36,501	37,810	39,548	41350.59
香港	27,548	28,466	29,711	33,002	36,330	39,676	43,163	44,774	43,801	46,937	49,819	51,195	53,412	55,602	57,091	58,433	61,529	64215.67
新加坡	40,571	42,559	45,944	51,043	55,261	60,068	64,556	63,516	61,724	70,696	75,290	78,072	82,037	85,907	87,951	90,263	95,508	100344.7
台灣	21,746	23,202	24,516	26,714	28,934	31,340	34,157	34,946	34,537	38,583	40,777	42,252	43,832	46,337	47,093	48,230	50,593	53023.1

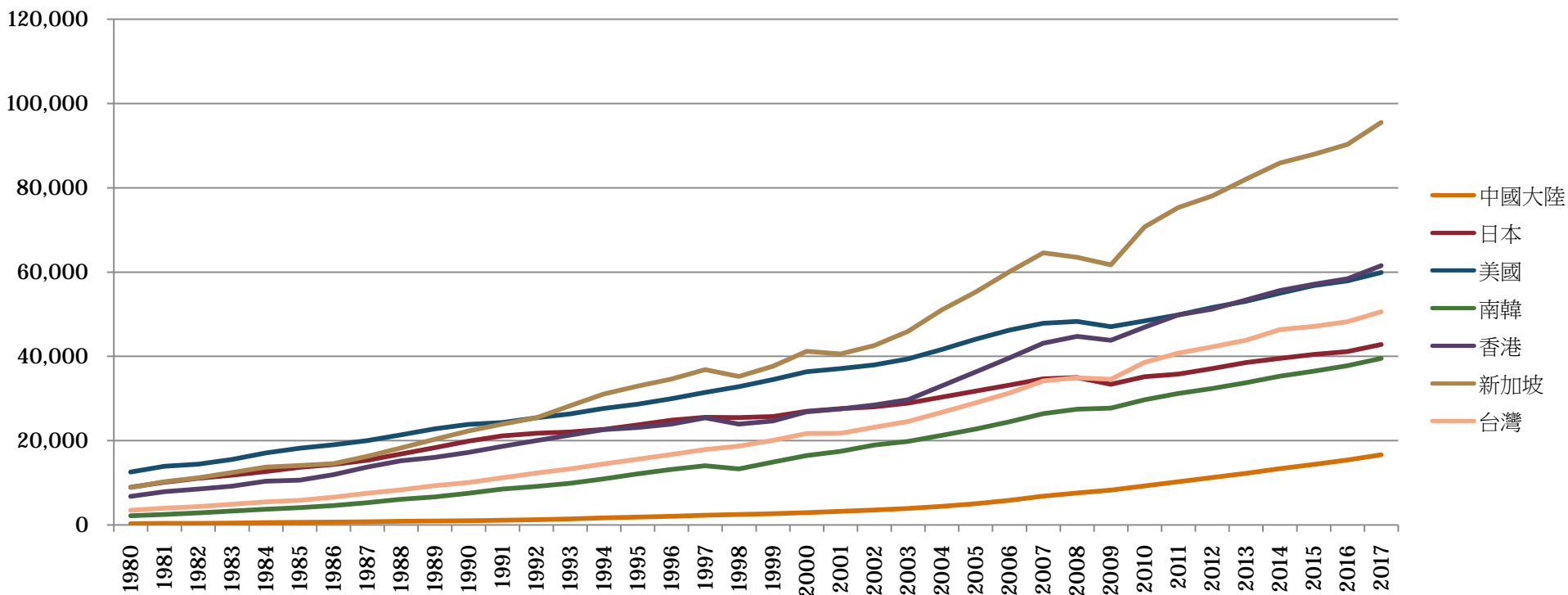


圖2：PPP人均GDP(國際元)

表3：GDP成長率(%)

來源:WEO，台灣為主計總處

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
中國大陸	7.9	5.1	9.0	10.8	15.2	13.5	8.9	11.7	11.3	4.2	3.9	9.2	14.3	13.9	13.1	11.0	9.9	9.2	7.8	7.6	8.4
日本	3.2	4.2	3.3	3.5	4.5	5.2	3.3	4.7	6.8	4.9	4.9	3.4	0.8	-0.5	1.0	2.7	3.1	1.1	-1.1	-0.3	2.8
美國	-0.3	2.5	-1.8	4.6	7.2	4.2	3.5	3.5	4.2	3.7	1.9	-0.1	3.5	2.8	4.0	2.7	3.8	4.4	4.5	4.8	4.1
南韓	-1.7	7.2	8.3	13.2	10.4	7.8	11.2	12.5	11.9	7.0	9.8	10.4	6.2	6.8	9.2	9.6	7.6	5.9	-5.5	11.3	8.9
香港	10.3	9.2	2.9	6.0	10.0	0.7	11.1	13.4	8.5	2.3	3.8	5.7	6.2	6.2	6.0	2.4	4.3	5.1	-5.9	2.5	7.7
新加坡	10.0	10.7	7.2	8.5	8.8	-0.7	1.3	10.8	11.1	10.2	10.0	6.7	7.1	11.5	10.9	7.0	7.5	8.3	-2.2	6.1	8.9
台灣	8.0	7.1	4.8	9.0	10.1	4.8	11.5	12.7	8.0	8.8	5.7	8.4	8.3	6.8	7.5	6.5	6.2	6.1	4.2	6.7	6.4

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
中國大陸	8.3	9.1	10.0	10.1	11.3	12.7	14.2	9.6	9.2	10.6	9.5	7.9	7.8	7.3	6.9	6.7	6.8	6.6
日本	0.4	0.1	1.5	2.2	1.7	1.4	1.7	-1.1	-5.4	4.2	-0.1	1.5	2.0	0.4	1.2	0.6	1.9	0.8
美國	1.0	1.7	2.9	3.8	3.5	2.9	1.9	-0.1	-2.5	2.6	1.6	2.2	1.8	2.5	2.9	1.6	2.2	2.9
南韓	4.5	7.4	2.9	4.9	3.9	5.2	5.5	2.8	0.7	6.5	3.7	2.3	2.9	3.3	2.8	2.9	3.1	2.7
香港	0.6	1.7	3.1	8.7	7.4	7.0	6.5	2.1	-2.5	6.8	4.8	1.7	3.1	2.8	2.4	2.2	3.8	3.0
新加坡	-1.0	4.2	4.4	9.5	7.5	8.9	9.1	1.8	-0.6	15.2	6.5	4.3	5.0	4.1	2.5	2.8	3.9	3.2
台灣	-1.3	5.6	4.1	6.5	5.4	5.6	6.5	0.7	-1.6	10.6	3.8	2.1	2.2	4.0	0.8	1.5	3.1	2.6

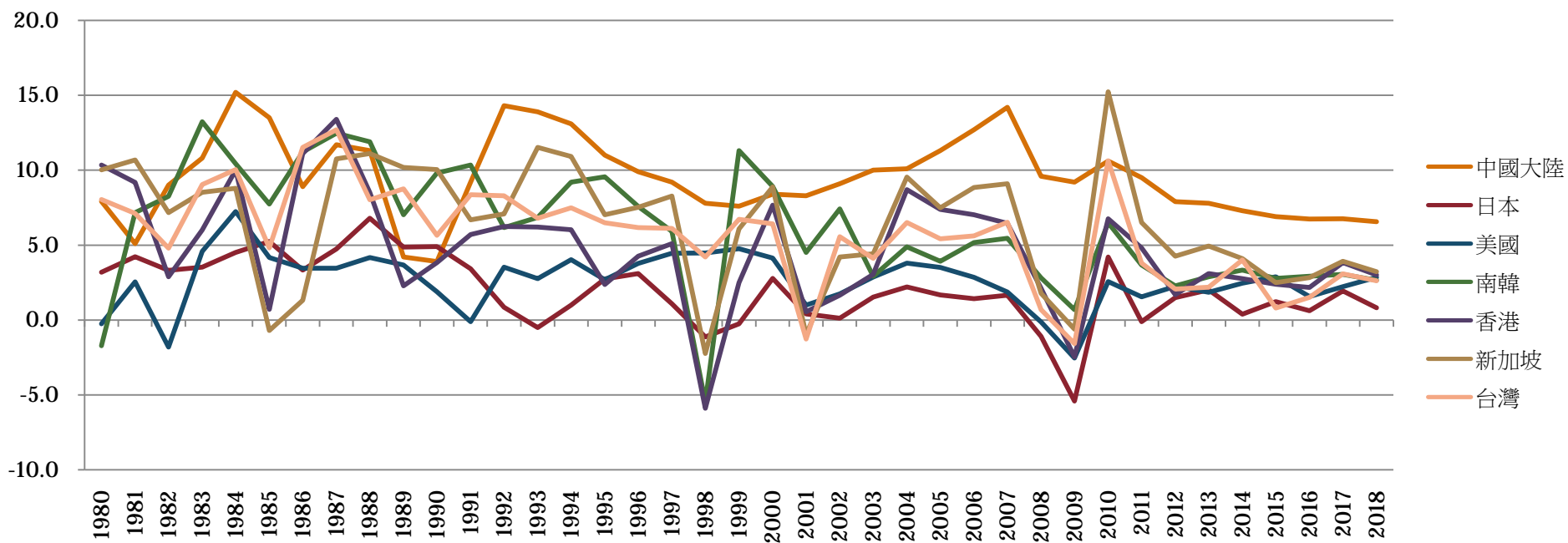


圖3：GDP成長率(%)

(2)台灣財經政策的探討與建議

- 2000-2018期間，歷經陳水扁前總統執政8年、馬英九前總統執政8年，蔡英文總統執政3年，台灣的經濟成長差強人意，主要的原因有內外因素，外部因素在於，台商大量投資中國，使台灣製造業空洞化；內部因素在於政府沒有積極提出產業升級的政策以及政治內耗等等。
- 李前總統是理論與實務經驗兼備的經濟學者，所以他能有效採納經濟學者的建議並提出有效的經濟政策。在2000-2018年間，三位總統的經濟素養不如李前總統，沒有有效採用經濟學者建議及用人氣魄不如李前總統，加上外部因素不佳，因而台灣的經濟表現受大很大影響。
- 所幸，去年開始因中美貿易戰，很多台商計畫回台投資，金額可能達到3000-5000億，希望未來的總統，能有效利用此機會，大膽廣羅人才，使台灣經濟成長再度走向坦途。
- 現在世界經濟的競爭在於高科技的發展，所以在教育方面要大幅改革，以合世界潮流，尤其要著重英文與數學教育，如果可能，台灣可納英文為第二官方語言。

(2) 台灣財經政策的探討與建議

- 在馬英九總統時代，把經濟建會與研考的會合法併，改名為
 國發會，我認為這是個得償失的做經濟。換策之產，生財建、
 經濟政策影響，此蓄外而，言已時集經兩出反
 不金言及議。左小此總來如時研究，家提
 參議，在此蓄外而，言已時集經兩出反
 金言及議。左小此總來如時研究，家提
 及議。左小此總來如時研究，家提
 長。看火定研解專
 人如要央了金
 如要央了金
 要央了金
 央了金
 了金
 金

(2)台灣財經政策的探討與建議

- 政府的年金改革是很好的用意，據台灣幾位經濟學家告訴我，政府只徵求台大社工系教授的意見，所以決定出來的方案，實在有很大的弊病。譬如說，一位大學教授的退休金，不如國小教師的退休金，這樣一來，我們很難有好的教授來培養下一代。
- 近幾年來，我們優秀的高中生到國外留學，包括中國、香港及其他國家。據我了解，考上台大、政大、交大、成大、清大商學院的學生跑到中國去求學，這是我的本行，我不相信我們商學院的教育素質比中國差，這是我們教育部應該去注意的議題。

(2)台灣財經政策的探討與建議

- 在我主持的第27屆亞太財金會議將在6/15-16於台大社科院大樓舉行。我親自主持商業教育改革的議題，與談者包括香港校長、美國資深教授、及台大、交大、淡江資深教授。討論的結果，將在英文期刊發表，同時會送一份中文報告給教育部及科技部參考。希望此野人獻曝的建議，對我們商業教育有所幫助。
- 大家都了解，在中美貿易戰後，許多台商回台投資，政府相信電力絕對沒有問題，我本人存懷疑的態度。國民黨所提出以核養綠的建議，是值得當前政府認真思考。

(2)台灣財經政策的探討與建議

- 以前台灣的創投產業，非常活絡，現在則相當沉寂。為了台灣將來經濟的發展，政府有必要帶動創投市場的推動。
- 2019年1月份在交大的國際財金會議及6/15-16亞太財金會議，都有創投的實務座談。
- 台灣財金人才的培養已經達到國際水準，最近美國第三大避險基金決定在台灣設立專門研究部門，他們也徵求我的意見。因此，個人認為，在Financial Technology及Hedge Funds產業的推動，也值得考慮。

5. 結論

- 很高興今天有機會向諸位報告30多年來，參與台灣財金政策與財金教育的經驗並對台灣的未來經濟發展提出建議。希望這些建議對台灣將來經濟發展的提升有所幫助。
- 希望各位先進不吝指教。

附錄1

金融市場發展

胡勝正

行政院金融監督管理委員會

2007.5.5

中華力霸的善後

- 接管中聯信託
- 標售中華、花企、東企
- 嚴密監控問題銀行
 - － 列管銀行
 - － 資本適足率不足銀行

政策目標

- 短期：
 - － 公平、有效率、可信賴的市場
- 中長期：
 - － 區域籌資中心
 - － 區域財富管理中心

基礎建設

- 強化金融監理
 - － 集團監理
 - － 預警制度:公開資訊網站的警示區
- 強化公司治理
 - － 資訊不對稱-內現交易
 - － 委託書的徵求與價購
 - － 負責人適格性的要求
- 內線交易:明碁、力廣、英華達
 - － 與民間溝通
 - 股民:台灣的股市安全嗎
 - 企業:會不會動則得咎
 - － 股市綜合反映:8066點(+139點)，與NASDAQ相當

銀行

- 持續觀察房貸市場
 - － 雙卡問題已近尾聲-零售業成長**6.28%**
- 銀行競爭力的提升
 - － 新竹國際商銀、華僑銀行的合併案
- 繼續鼓勵合併
 - － 公股銀行
 - － 民營銀行
 - － 大而好與小而美並存:綜效與特色
- 私募基金

股債市

- 亞洲的**NASDAQ**
 - 短期內增加績效
 - 中長期:四合一
- 與國際接軌
 - 其他證交所上市公司發行**TDR**
 - 與其他交易所互相掛牌
- 債市的國際化
 - 已有**2**檔後續還有

保險

- 保險法的修正案通過審查
 - － 強化分級管理
 - － 對外投資上限的放寬:35%→45%
- 強化財務管理
 - － 勞退制度作為觸媒

附錄2

台灣高科技 發展的前景與面臨的問題

胡勝正

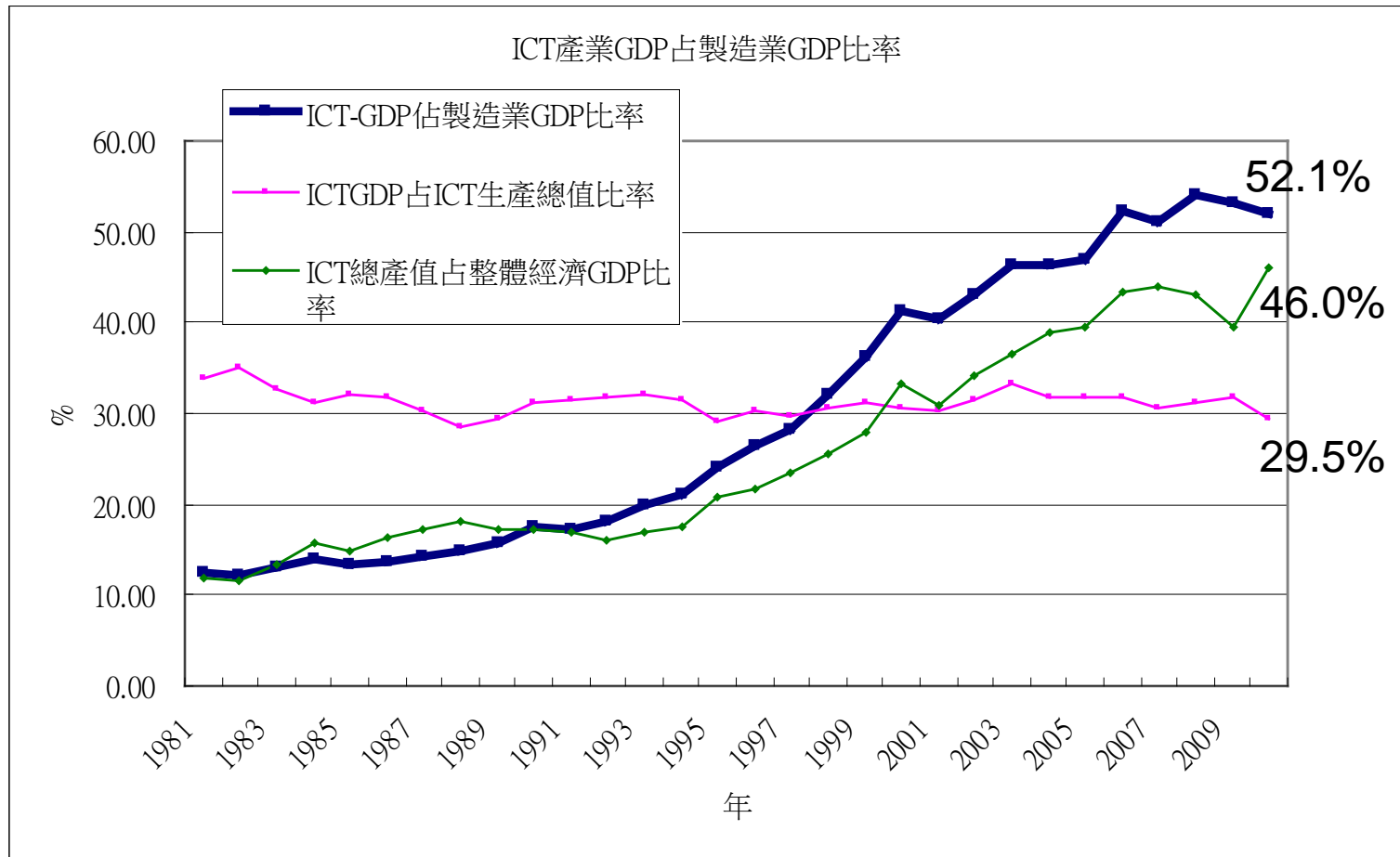
中央研究院

2012.6.9

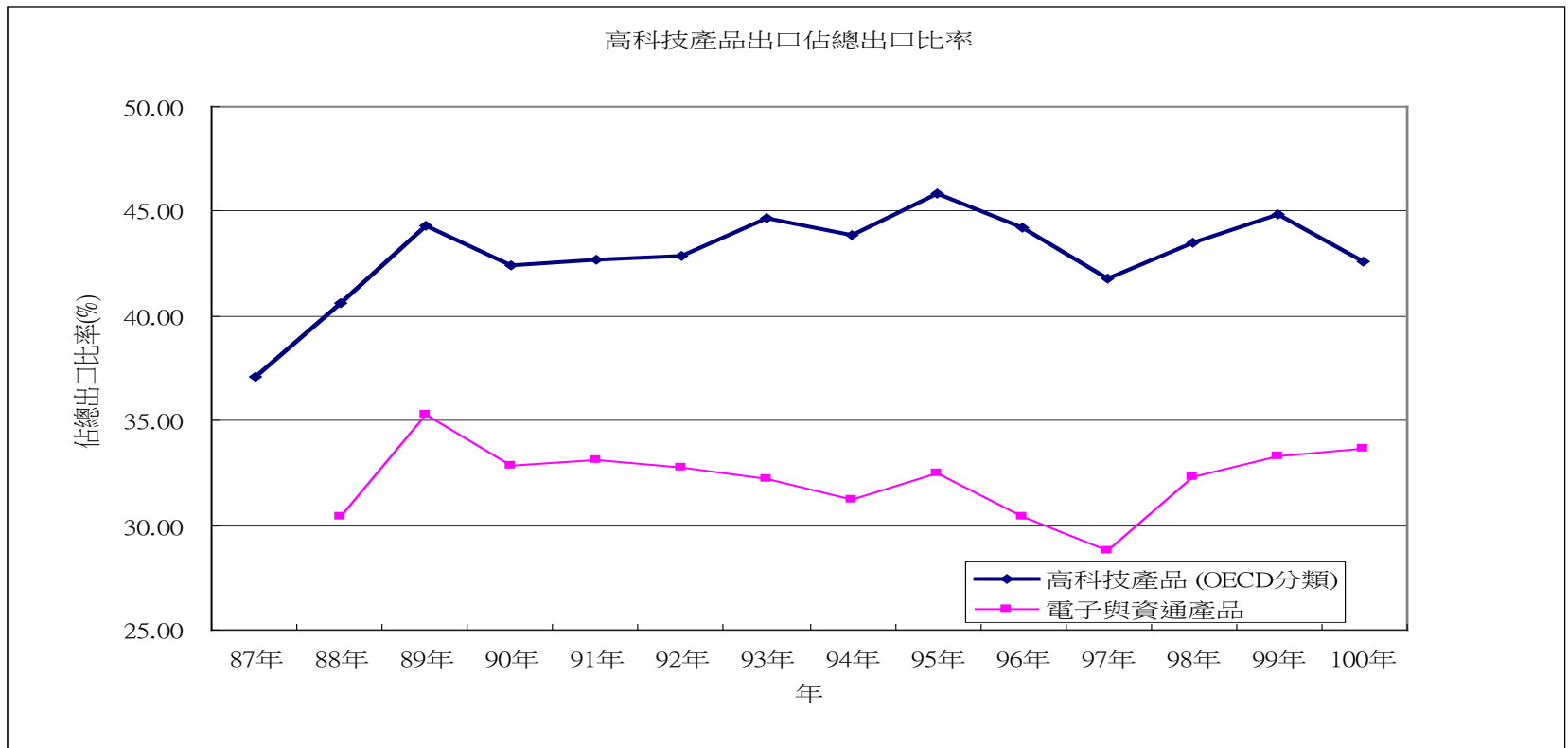
高科技產業對台灣經濟的重要性

- **ICT產業GDP占製造業GDP的52%.**
- **ICT產業總產值占整體經濟GDP的46%**
 - 直接貢獻(GDP)13%；間接貢獻 (中間消費)33%.
- **ICT出口占台灣總出口的50%.**
- **電子與資通產品: 對中國出口占總出口的43%.**
- **ICT市值占台灣股市市值超過一半**

ICT產業 與台灣經濟

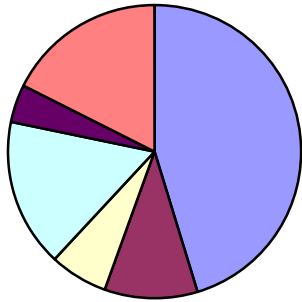


高科技出口占總出口比率



電子與資通產品出口市場

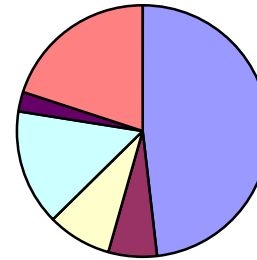
電子與資通出口 (2004)



中國(包括香港)	37.47(%)
日本	8.49
韓國	5.30
美國	13.53
德國	3.45
東協六國	14.56

(2004)

電子與資通出口 (2011)



中國(包括香港)	42.86(%)
日本	5.55
韓國	7.31
美國	13.24
德國	2.24
東協六國	17.77

(2011)

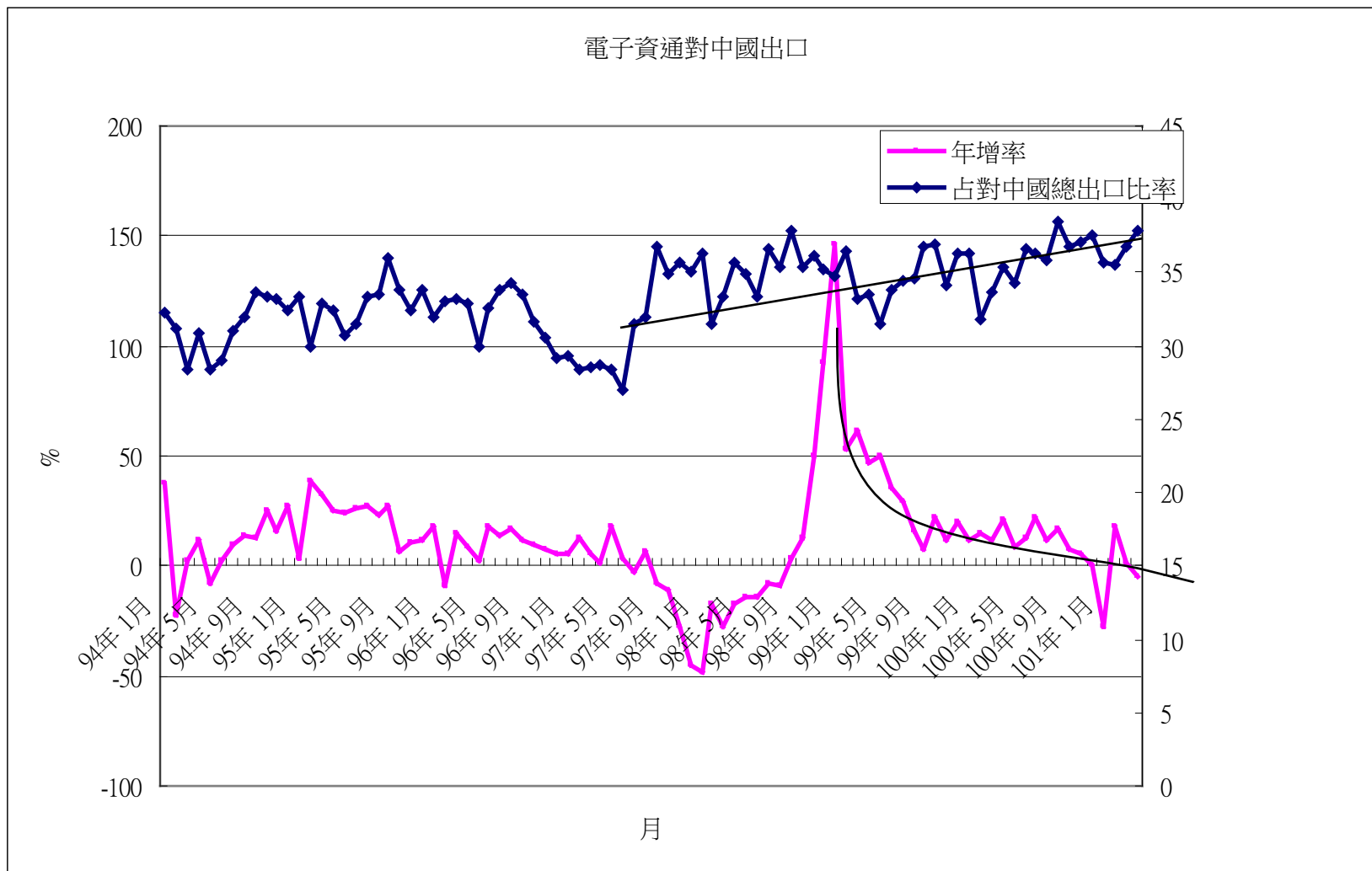
台灣高科技面臨的困境

- 2010年以後ICT出口成長率大幅下滑
 - －世界經濟景氣下滑-短期因素
 - 中國大陸及歐洲
 - －台商西進，投資帶動之出口趨緩
 - －兩岸經貿關係由分工合作到競合關係
 - －三星崛起
 - － **出口競爭力下滑**

台灣高科技出口競爭力下滑

- 由兩兆雙星到四大慘業
 - 「**3D1S**四大慘業」(面板、**DRAM**、**LED**與太陽能)：初估**2011**年總虧損逾**2,500**億元，創歷史新高，相當於四座台北**101**大樓的興建成本。
- 筆電：**90%**市占率卻無法主導價格
- 微利時代的苦日子
 - 依賴央行拯救
 - 固定成本與變動成本的混淆
- 人才外流：**200**戰將變叛將
- 台灣股后落難

電子資通產品對中國出口



三星崛起何時了： 台灣模式VS韓國模式



台灣的突破？

- 研發：必要但非充分條件
 - 1980年代的 Main frame manufacturers
 - 贏者通吃
 - 蘋果 iPad的前身
 - 產品開發：創意與市場-台灣的強項？
- 品牌：也要上進
 - B2C的遊戲：最終產品只占1/3
 - 台灣品牌屬於中階產品，替代性高
 - 退色的品牌：N, M...

台灣的突破？

- 發展關鍵零組件
 - 如何破解中國槓桿其市場
- 營運模型的重要：顧客導向
 - 大象能跳舞 (“Who says elephants can’t dance)
 - “We are a service company”-Gerstner
 - “We are a software company”-Palmisano
 - Deep Blue:不是最快但最靈活
 - Apple and App Stores (抬轎) 共生共榮

台灣的突破？

- 教育與產業脫節：
 - 學術研發與產業尚待接軌
 - 產業找不到人，人找不到工作
 - 研發通路：創意未能發揮：
台灣贏得無數的發明技術獎，但未轉為產品
 - 多元的人才需求：Marketing, 法制人才 (Patent)

結論

- 台灣的強項:整合, 技術導向
- 政府角色:
 - 韓國模型 (國家資本主義) 在台灣行得通?
 - 建構有利高科技的金融產業
- ICT產業需要創新：
 - 沒有「創投」就沒有 Gates, Jobs, Zuckerberg
 - Apps 與Apple 共存共榮
- ICT需要整併/資源整合：「私募基金」，「投資銀行」的角色
 - TIMC 「雙贏變雙輸」：政府失靈
 - 如何避免「大老闆們的野蠻金錢遊戲」：陳冲「私募基金要帶錢來」
- ICT需要籌資: 金融業需要客戶

PBFEAM

附錄3

兩岸金融發展之前景 (rev)

胡勝正
中央研究院
2013.6.1

大綱

- 台灣金融發展困境與新契機
- 兩岸「貨幣清算機制」與「金銀三會」協議
- 人民幣業務
- 開放兩岸金融市場准入
- 金融競爭力的提升
- 金融整併
- 結論

前言：台灣金融發展困境

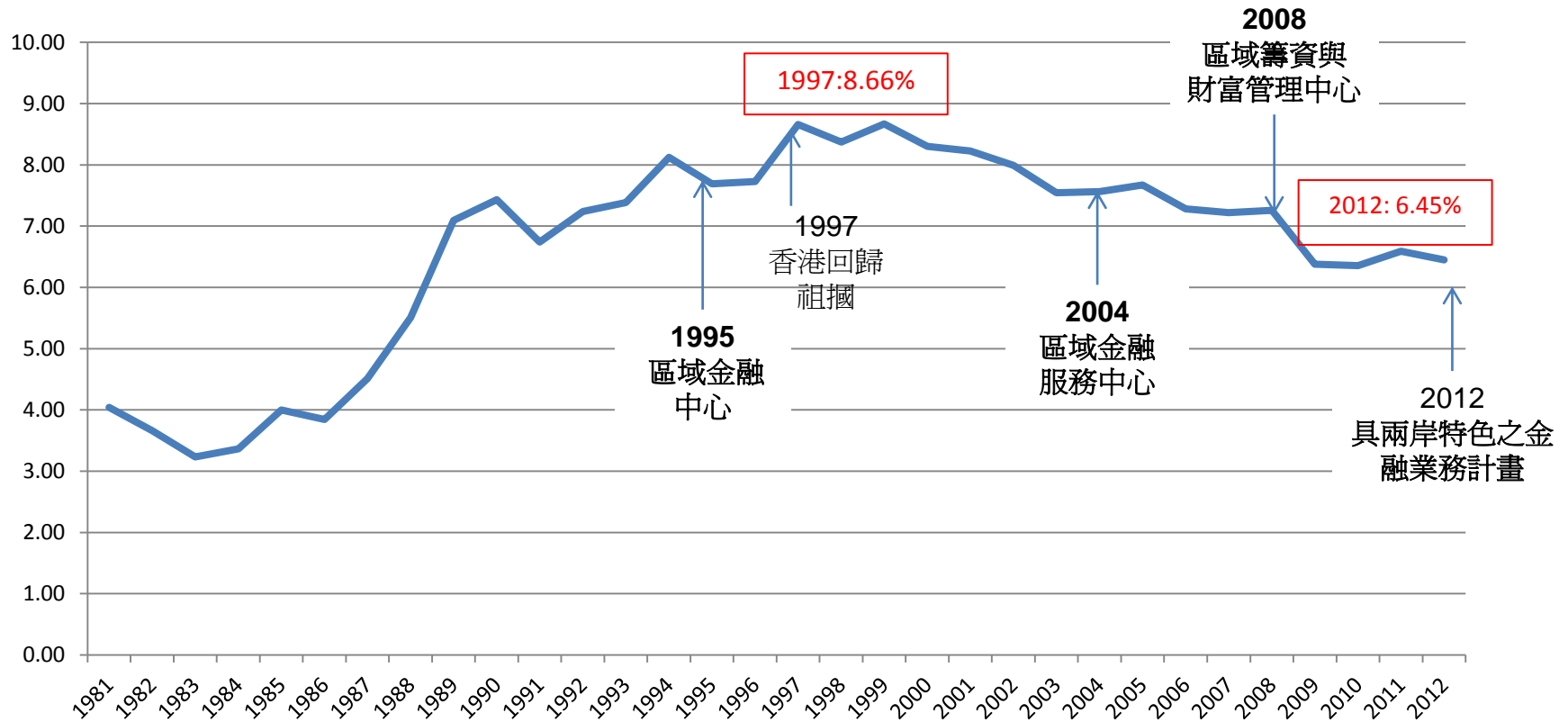
- 台灣金融發展困境：金融業GDP占整體經濟GDP比率逐年下降
 - 國際化速度緩慢：市場規模小，發展受限，無力支撐創新
 - Overbanking(?)：銀行規模太小、家數太多(?)。
 - 公營公股銀行市占率過高:穩健有餘、開創不足。
 - 金融產業發展策略缺乏社會共識:
 - 由「區域金融中心」至「具兩岸特色之金融業務計畫」
 - 由產業至服務台商[結合大陸台商經貿業務]之次產業

台灣金融發展新契機

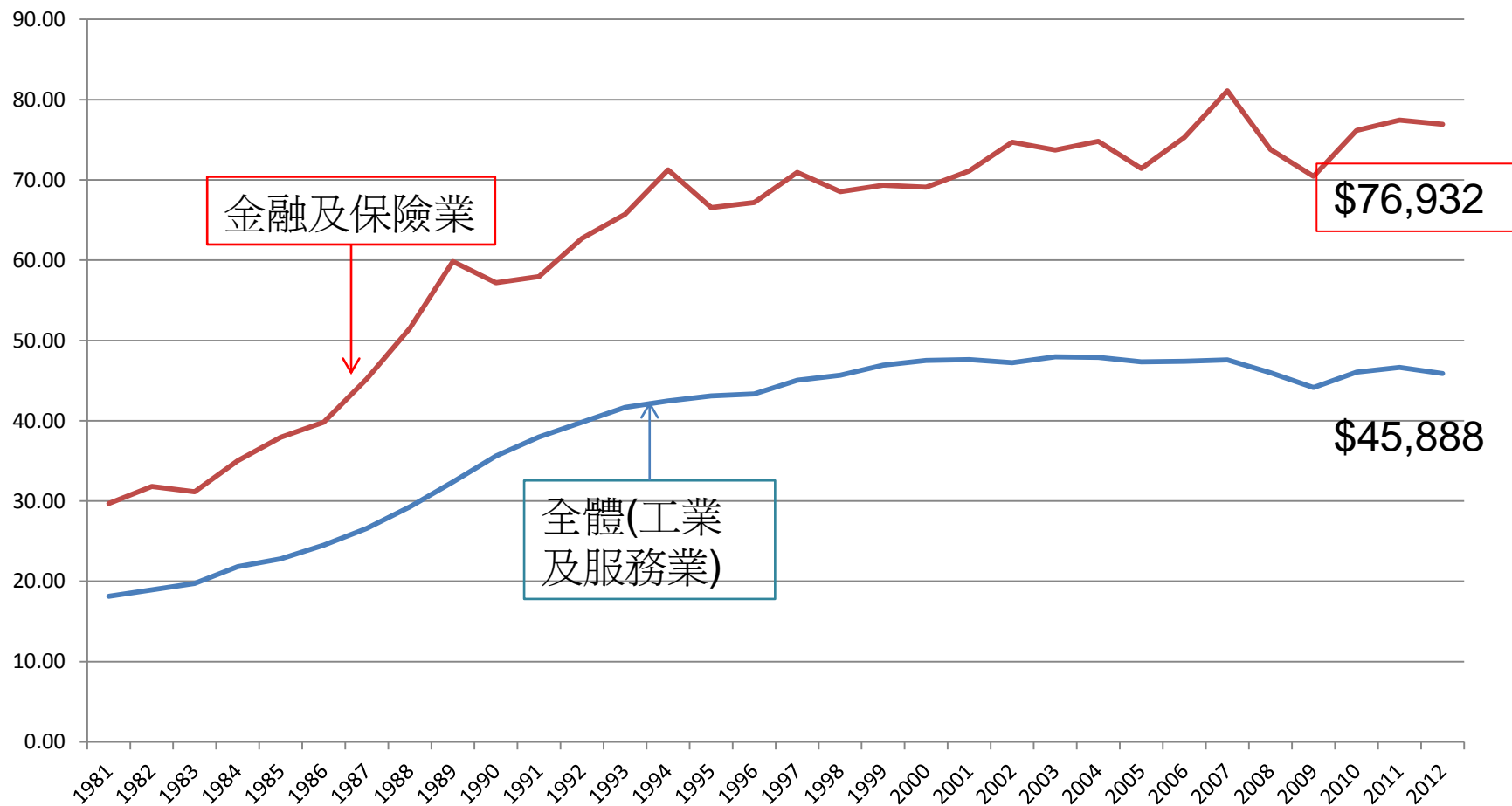
- 全球金融海嘯導致
 - 美國五大投資銀行消失，其他金融機構受創，由國外撤資或暫緩國外佈局。
 - 投資大眾對跨國金融機構信任度下降。
- 兩岸金融交流：新業務、新市場、新競爭型態
 - **ECFA**：兩岸金融監理合作
 - 「兩岸貨幣清算機制」：人民幣業務
 - 「金銀三會」：市場准入
- 市場初步反應正面：
 - **2012M12-2013M05:台股指數上升8% vs金融保險指數上升13%**

金融保險業GDP占比

金融及保險業占比



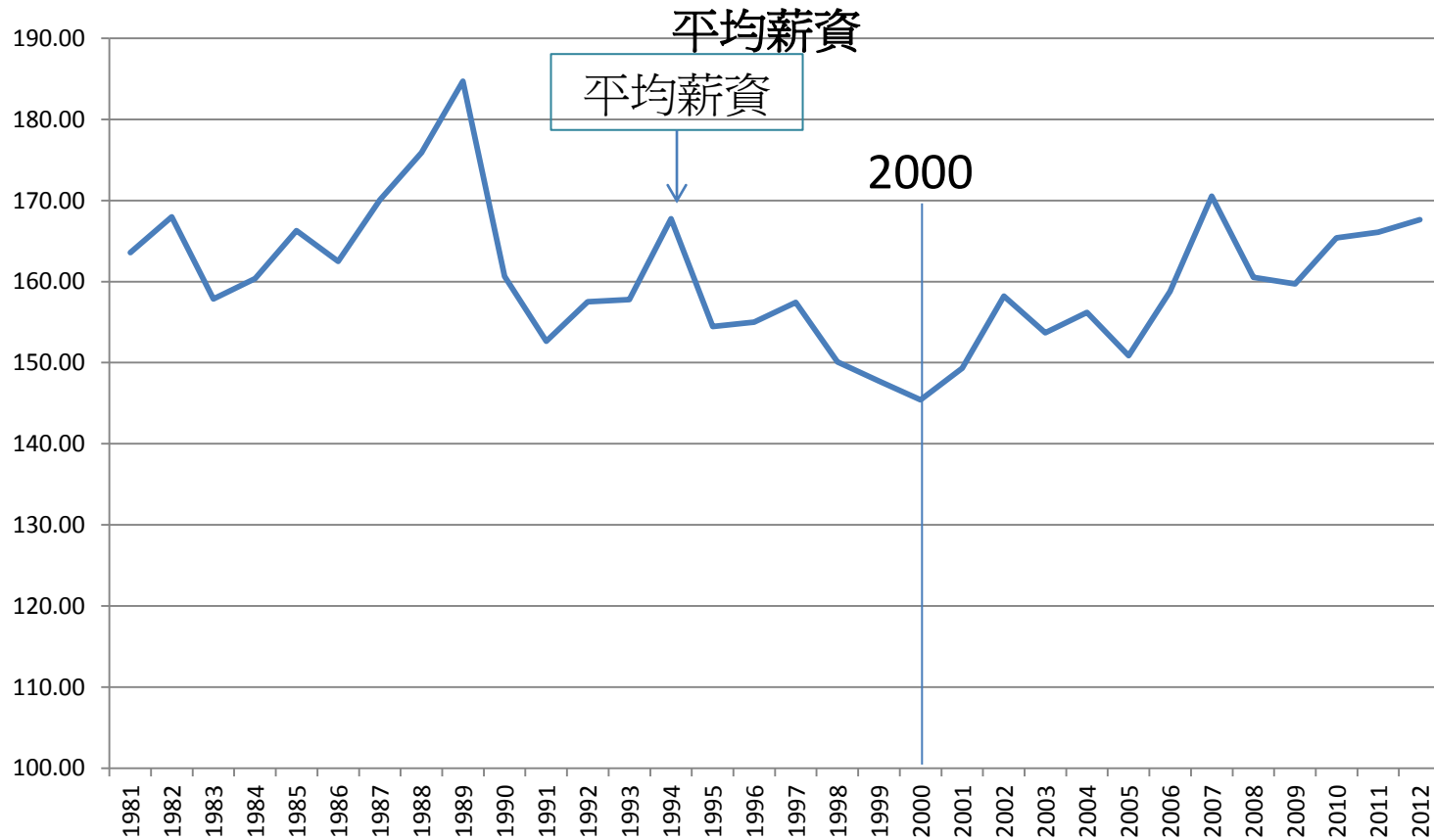
平均薪資： 全體(工業及服務業)vs 金融及保險業



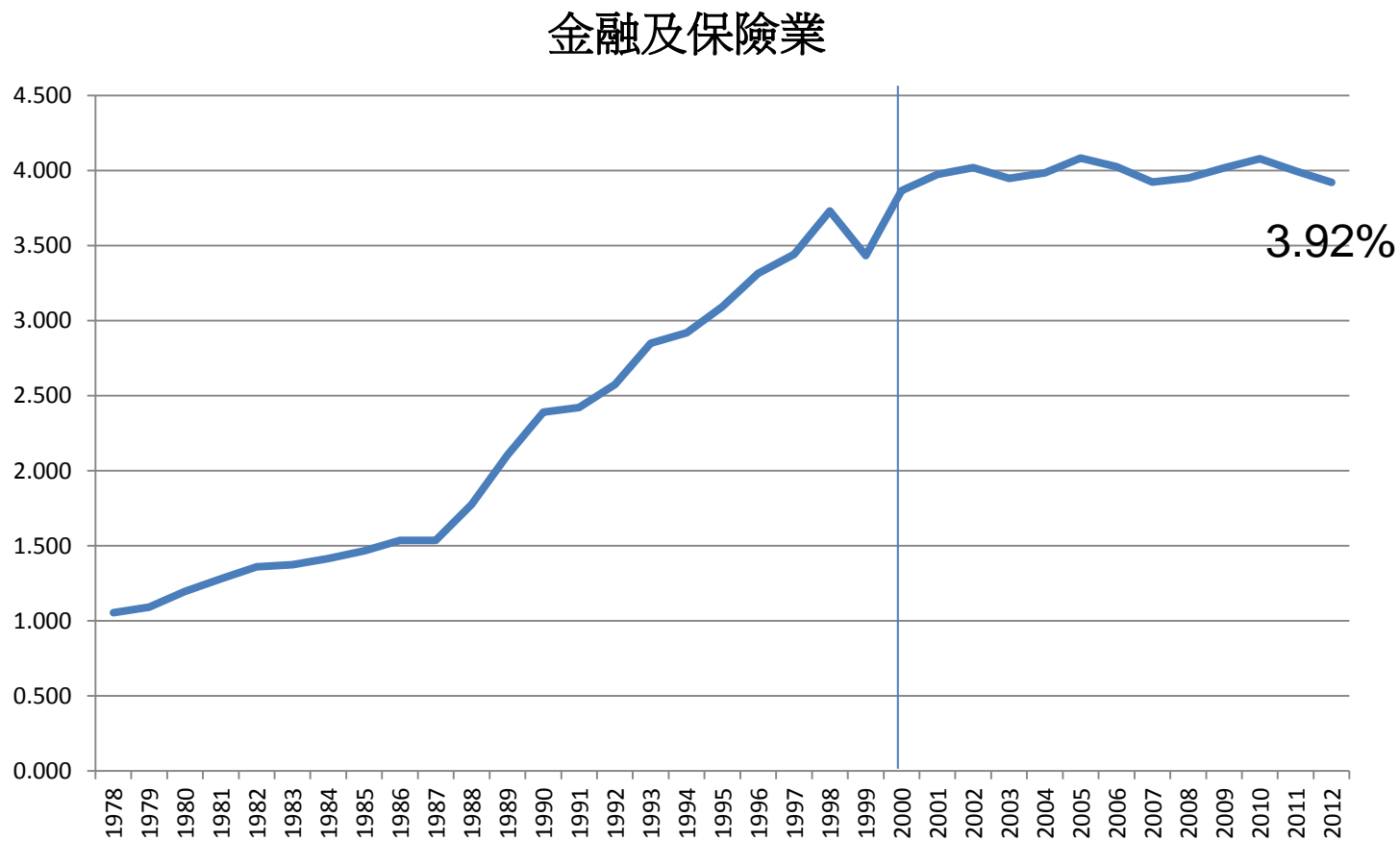
金融保險業相對薪資

(金融保險業薪資/工業及服務業薪資)

生產因素價格均等化現象



金融及保險業 就業人口占比



金融產品研發

(國內金融商品交易量最大且最具知名度
之二家銀行為例)

A 銀行

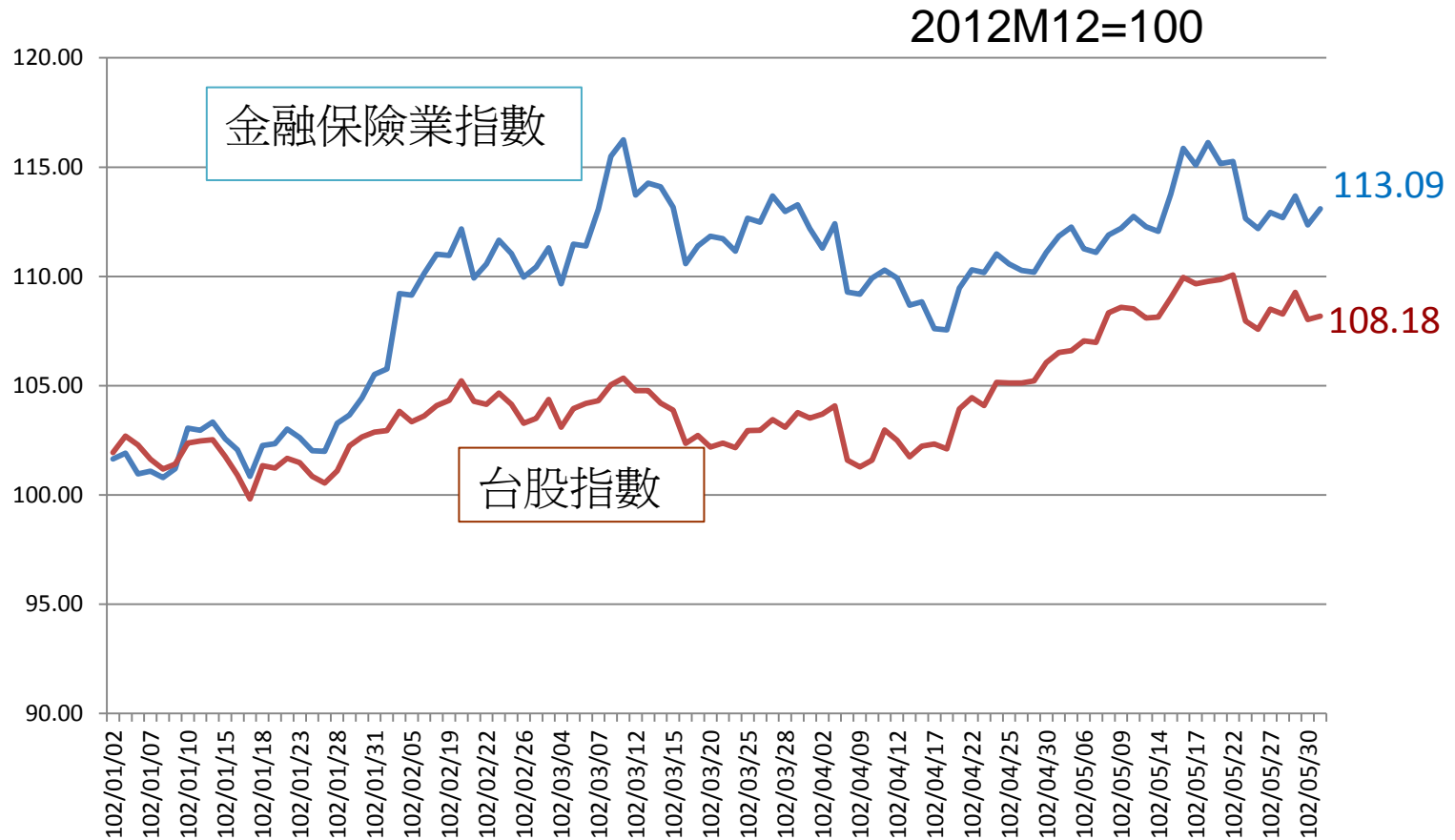
- 少數利率結構型產品
- 匯率陽春型選擇權
- 少數匯率新奇選擇權

B 銀行

- 部分利率結構型產品
- 匯率陽春型及部分新奇選擇權
- 部分匯率結構型產品
- 股權結構型產品

*資料來源：台灣金融研訓院，「金融商品研發」，2012.05

台灣股市2013年: 台股指數vs金融保險指



兩岸「金銀三會」協議

- 擴大臺資銀行進入大陸市場布局及經營業務
 - 加快受理審核申設同城支行、支持申請增設分行。
 - 臺資銀行子銀行可以申請辦理相關業務（包括轉帳卡及信用卡在內的銀行卡業務）。
 - 開放臺資銀行得發起設立村鎮銀行。
 - 同意選定特定區域，允許臺資銀行分行可以申請設立省區異地支行。
 - 臺資銀行得在東北及中西部設立分支機構及開展業務。

兩岸「金銀三會」協議(續)

- 放寬陸銀進入臺灣市場：
 - 儘速取消陸銀設立分支機構及參股投資的OECD條件。
 - 已設有分行之陸銀可申請增設分行（含OBU），單一陸銀得申請
 - 投資臺灣上市(櫃)銀行、金控公司的持股比率提高至**10%**(如加計QDII為**15%**)；
 - 投資未上市(櫃)銀行、金控公司的持股比率提高至**15%**；
 - 參股投資金控公司子銀行的持股比率可達**20%**。
 - 兩岸銀行業開展股權合作。

兩岸「金銀三會」協議(續)

- 推動人民幣清算機制之落實，積極開展臺灣人民幣回流之研議。
- 開放陸銀**QDII**（合格境內機構投資者）經由代客境外理財業務，**投資臺灣證券市場**。
- **銀聯**公司得申請來臺設立分支機構的規定。

附：「發展具兩岸特色之金融業務計畫」

- 全面啓動DBU人民幣業務
- 兩岸現代化金流平臺
- 兩岸電子商務金流業務
- 一卡兩岸通
- 協助金融機構大陸佈點服務臺商
- 開放具臺商背景之優質企業回臺上市（櫃）
- 開放國內公開發行公司發行人民幣計價之債券及其他籌資工具
- 發展大中華區資產管理及理財業務
- 擴大保險相關業務及服務
- 監理合作排除障礙，爭取有利條件進入大陸市場

人民幣業務

- 台灣辦理人民幣業務之潛在商機: 貿易、避險、籌資、資產配置等需求**基本盤龐大**
 - 兩岸貿易：2012年對大陸貿易總額為USD 1,622.4e，占貿易總額之28.4%；出口: USD 1,186.7e (39.4%)；進口:USD 435.7e (16.1%)。
 - 對大陸投資：2012年USD81.0e; 累計(1952-2012) USD 1,190.7e；大批台商來往兩岸。
 - 資產配置：台灣的國際投資部位為USD1.18兆(2011年底),避險、套利需求大, 實際需要視人民幣幣值變動狀況而定。

人民幣業務(續)

- 人民幣業務初期亮點:
 - 人民幣存款：等同一般外幣，本國人及外國人均可開戶，有存款保險。**可能取代其他外幣與本幣存款**
潛在規模：總存款(本幣及外幣) 10%，
 - 「寶島點心」債與人民幣計價保單及其他金融商品正在陸續推出中，人民幣幣值趨勢影響成長幅度。
- 人民幣業務未來發展
 - 交易金融服務(Transactional Banking)、消費金融、財富管理...
 - 本土金融商品的開發???

人民幣業務(續)

- 有力競爭者: 陸銀參股銀行；外銀子分行
- 人民幣業務前景
 - 人民幣回流機制: 決定人民幣流通性；RQFII額度RMB 1000e
 - 離岸中心數目
 - 大陸資本帳開放速度
 - 兩岸政府政策

人民幣離岸中心?

- 台灣的利基：
 - 企業從事兩岸貿易與投資布局，對以人民幣計價之 Transactional banking 需求大。
 - 金融業對製造業了解深刻，對中小企業、ICT 產業友善。
 - 兩岸人口老化，同樣面臨退休理財問題。台灣金融市場積集中，發展新金融商品的絕佳試驗市場 (Test Market)。
 - ICT 人才優勢。
 - 金融競爭力有待加強。
 - 企圖心決定勝負：延長服務時間，方便歐洲客戶。

開放兩岸金融市場准入

- 兩岸市場准入：擴大金融市場與業務範圍，提供金融整併誘因與壓力，改變金融市場競爭結構。
 - 有競爭力者：拓展的機會
 - 缺競爭力者：新的挑戰

開放兩岸金融市場准入： 陸銀在台布局

- 分行：
 - 中國銀行：擔任人民幣清算銀行
 - 交通銀行
- 參股：通路
 - 中國工商銀行：永豐銀行(本國銀行市占率*3.71%)
 - 中國招商銀行：國泰世華(市占率*5.27%)-合作備忘錄???
- 其他持股：
 - 兆豐金控(本國銀行市占率*7.13%)
 - 上海商業銀行(本國銀行市占率*2.52%)
- 財政部立場：擬開放陸銀參股公股銀行
 - 保有經營權為前提，可釋出董監席次
 - 「聖地牙哥」原則

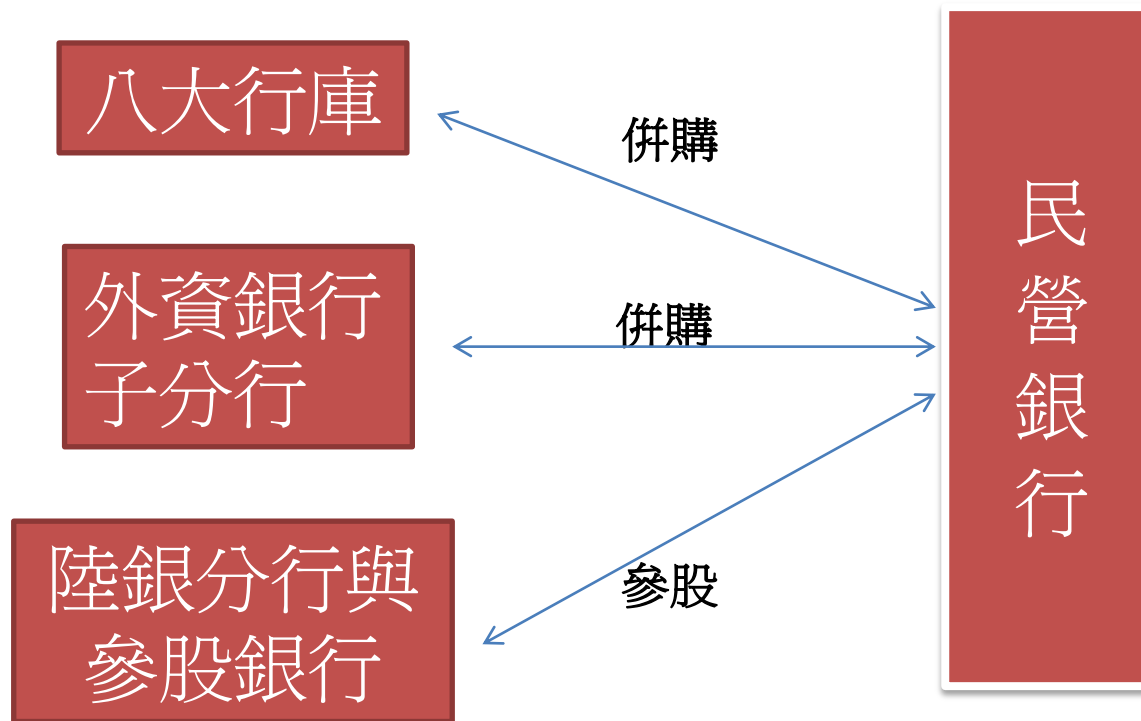
*本國銀行不包括外銀子銀行、農業金庫、輸出入銀行。

陸銀進入對 台灣金融版圖的衝擊

- 台灣金融產業版圖將成**三分天下**局面：
 - 外銀子分行：消金、理財、國際通路；對人民幣業務企圖心強。
 - 陸銀分行及參股銀行：大陸市場通路，人民幣業務具優勢，有外溢效果。
參股銀行：打開大陸市場通路，有利推動人民幣業務。
 - 本國銀行(八大行庫+民營銀行)：企金與國庫業務；注意企金業務流失。
 - 陸銀與本國銀行比較：都依賴傳統存放款業務，因利差因素，陸銀ROE與ROA高於本國銀行，但本國銀行績效較佳。

開放兩岸金融市場准入

- 台灣市場：三分天下



台灣銀行業結構 (2012)

單位:%	淨值	資產總額	存款餘額	放款餘額
全體銀行	100.00	100.00	100.00	100.00
本國銀行 (不包括外資子銀行)	89.38	87.61	92.50	92.25
公股銀行	43.83	48.49	51.20	53.04
民營銀行 (25-35)	45.55	39.13	41.30	39.21
外資子分行總計	10.62	12.39	7.50	7.75
陸銀分行 及參股銀行 (10-20)				

兩岸銀行概況

2012年度	全球	資產	淨值	存款	放款	ROE	ROA
銀行	排名	NTD兆元	NTD兆元	NTD兆元	NTD兆元	%	%
中國工商銀行	3	74.48	4.61	59.01	36.55	23.44	1.44
中國建設銀行	6	59.10	3.90	48.06	30.44	22.51	1.47
中國銀行	9	56.92	3.98	42.43	29.85	18.27	1.17
中國農業銀行	10	56.20	3.13	46.31	25.98	20.46	1.11
交通銀行	?	25.38	1.83	17.94	12.97	17.91	1.18
招商銀行	?	16.40	0.96	12.19	9.16	24.78	1.46
台灣銀行	132	3.94	0.24	3.22	2.15	1.81	0.11
兆豐銀行	178	2.31	0.16	1.57	1.44	10.77	0.76
合作金庫銀行	160	2.78	0.12	2.21	1.94	7.79	0.33
臺灣土地銀行	181	2.30	0.11	1.89	1.79	9.85	0.46
全體本國銀行		32.43	2.01	25.77	20.65		

開放兩岸金融市場准入

- 台資銀行在大陸：拓點布局以沿海各主要台商聚落城市為主，上海是首選。
台商知多少？中共第六次「全國人口普查」常住台灣居民人數170,283人。
麥肯錫報告：外資機構，在傳統金融業務，競爭力不如國銀；應開拓新金融商品/服務。
 - 業務：以傳統借貸，賺取利差、匯差為主
 - 機會：二線城市；大陸經濟轉型機會(城鎮化)
 - 基本盤：服務台商 - 理想與現實的差距。
 - 利基：營運服務、風險控管、理財、中小企業融資、金融重整
- 子分行或參股？各有利弊
 - 參股:借殼上市，慎防合資變獨資。

強化金融競爭力

- 加速金融整併：胃納大陸市場
- 稅制競爭：我國平均稅率雖低，但有關金融商品的課稅，卻使金融競爭力低於香港及新加坡
- 人才培育與延攬：市場作大，才能吸引人才
- 強化風險控管：有機會就有風險
 - 資訊不透明
 - 地方融資平台：據估計占GDP一半。惠譽國際信用評等公司（FitchRatings Ltd.）2013.4.9調降中國大陸長期本幣債信評等，理由是地方政府舉債增加不透明，造成大陸金融穩定風險升高。胡祖六：中國是下一個金融危機爆發點(2013.4.7)。
 - 影子銀行。

金融機構布局大陸

	上海	北京	天津	蘇州	廈門	崑山	成都	深圳	廣州
台銀	√								
兆豐*				√					
合庫*	√	√							
土銀	√								
華南								√	
第一*	√								
彰化						√			
富邦	√			√	√				
中信*									√
國泰 世華	√								

多家銀行同時布局東南亞、東北亞。

金融整併

- 金融整併模式:
 - 公(股)併公: 台銀併中央信託局
 - 公併民(營): 台北併富邦，富邦取得經營權
 - 民併公: 台新併彰化
 - 民併民: 國泰併世華
- 財政部立場
 - 反對民併公
 - 反對以小併大
 - 要主導權：要指定董事長、總經理
 - 公股銀行不反對陸資入股，保有經營權為前提，可釋出董監席次

被併購 機構	公股	民營
併購 主體	公股	民營
公股	公併公	公併民
民營	民併公	民併民

金融整併(續)

- 金融整併考慮因素
 - 民併民: 市場機制決定，併購法規待鬆綁
 - 公併公、公併民: 無助提升績效
 - 民併公：
 - 民營機構公司治理的努力尚未贏得民眾充分信任
 - 財團化、家族化的疑慮：反財團的社會氣氛
 - 去財團化衍生股權分散問題: 董監持股比率
 - 「系統性重要」(「大到不能倒」) 機構監理問題待解決: 伏爾克(Volcker)法則
柏南克：美國從金融海嘯得到的經驗是，太大不能倒機構必須加以處理。

金融整併(續)

- 折衷辦法:公民共治，專業經營、去任務化、績效導向。
 - 保留台銀、土銀等100%公營銀行執行政府政策。
 - 其他公股銀行與民營銀行整併，由專業經理人經營, 要求績效，不負政策任務: 必須行政立法部門達成共識
 - 政府保留股權，公股負責監督，強化公司治理，擔任處理「系統性重要」機構任務
 - 成功例子：台積電、開發基金投資之公司(esp 生技公司)等

結論

- ECFA、「兩岸貨幣清算機制」與「金銀會」提供金融業新商機、新市場、新競爭型態，行政院也提出十大亮點的「發展具兩岸特色之金融業務計畫」。
- 以強化金融競爭力為前提，才能掌握人民幣業務與兩岸金融市場准入新機會、有效布局大陸市場並因應陸銀來台競爭。
- 強化金融競爭力的關鍵在於加速金融整併、改進風控能力、稅制競爭。

結論(續)

- 總體經濟治理:「兩岸貨幣清算機制」之後，可以同時炒作台幣與人民幣，增加金融套利靈活度，使台灣對熱錢更具吸引力，熱錢浪潮湧進湧出的幅度將會升高，導致股價與匯率波動幅度變大，
 - 必須強化總體經濟治理、預警、及因應能力。
 - 系統性風險:「大到不能倒」機構的處理(伏爾克法則)

謝謝!!!